Avis citoyen rédigé à l'issue des ateliers des 22 et 23 mars 2011

Ilot A2

Atelier Brenac et Gonzales

L'architecture focalise l'essentiel des remarques, pour la plupart négatives. La forme est jugée trop cubique, trop moderne. L'aspect des loggias n'a pas convaincu et les couleurs sont jugées trop vives. La brique grise est qualifiée de triste, à l'image d'une prison. Les façades sur le parc et l'esprit paysager sont plus appréciés. La double ou triple orientation des logements est appréciée.

Atelier Puzzler

Les avis sont partagés entre ceux qui jugent le projet intéressant et aéré et ceux qui critiquent l'absence de toit, la hauteur et les cubes de béton. L'esthétique et l'utilisation du bois plaît autant qu'elle interroge : le vieillissement du bois suscite un certain scepticisme. Le parking souterrain est un bon point ainsi que la présence de verdure jusqu'au cœur des îlots.

Atelier Elleboode Architecture

L'architecture, les terrasses, les matériaux, le paysage sont qualifiées d'agréables sinon de moins pire, moins moche, moins cubique. L'organisation des parkings avec six entrées distinctes séduit. Les réserves portent sur la gestion du local pour tous qui séduit certains, le côté tassé ou massif des bâtiments et le nombre d'étages (R+3).

Ilot A3 Centre et Ouest

Atelier d'Architecture Malisan

L'architecture renvoie aux habitants une image de blockhaus, de barres sans originalité dans les volumes. Les collectifs sont jugés plus beaux que les maisons. La forme des garages individuels, trop imposante, ne plait pas, de même que la couleur des revêtements utilisés. La toiture en zinc, la hauteur et la valorisation du parc constituent l'essentiel des commentaires positifs.

Atelier Brossy et Associés

Ce projet, plus aéré, s'intègre bien dans la ville existante avec la présence de toits (largement soulignée) et des collectifs pas trop hauts. Les avis sur l'architecture varient : agréable, humaine, sympathique pour les uns, sans charme pour les autres. Les façades sont en revanche trop colorées pour la majorité.

LES PORTES DE BONDOUFLE

Studio d'Architecture Galliot

Cubique, haut, bétonné sont les adjectifs qui reviennent le plus souvent. Même si les esquisses peuvent y être pour beaucoup dans ce jugement, les impressions qui se dégagent de ce projet sont les suivantes : blocs froids, manque de verdure, plan oppressant. Le découpage en bande des maisons individuelles est le point positif.

Ilot A3 Sud

Cabinet Herbert Architectes

Les collectifs sont qualifiés de très haut (R+3). Les autres réserves portent sur l'organisation en impasse et le risque de stationnement sauvage ainsi que sur les clôtures (fragiles, vieillissement). Quant au style architectural, le travail des volumes et des façades est apprécié par certains tandis que d'autres le juge trop compliqué, trop chargé.

Agence R.V.A

Le style est qualifié de correct et d'intéressant par quelques uns, la simplicité des volumes et l'absence de toit étant qualifiées de trop cubique et trop moderne. Les critiques se concentrent sur la résille de bois des balcons : pas jolie, trop présente ou qui vieillit mal. La peinture orange sur les façades intérieures ne plait pas. Les garages avec leur pergola sont appréciés. La proximité avec les Saplo et la hauteur supérieure à deux étages est soulignée.

Atelier B.L.M

Les commentaires sont positifs pour les collectifs. Les participants apprécient les jardins sur les toits, les terrasses, et la minimisation des parties communes au profit d'espaces privatifs généreux, intégrant la nature. En revanche si l'architecture du collectif est qualifiée de sympa et jolie, les maisons sont décrites comme pas terribles et trop carrées.